

Impact des normes IFRS S1 et S2 sur la transparence du reporting de durabilité : une analyse systématique de la littérature

Impact of IFRS S1 and S2 Standards on the Transparency of Sustainability Reporting: A Systematic Literature Review.

Auteur 1 : LAOUANE Adil.

Auteur 2 : TORRA Mohamed.

LAOUANE Adil, Enseignant-chercheur à la FSJES d'Aïn Sebaâ

¹ Université Hassan II de Casablanca, Maroc

Laboratoire de recherche en Modélisation Appliquée à l'Économie et à la Gestion (MAEGE).

TORRA Mohamed, Enseignant-chercheur à la FEG de Kénitra

² Université Ibn Tofail, Kénitra, Maroc

Laboratoire d'Économie et Management des Organisations (LEMO).

Déclaration de divulgation : L'auteur n'a pas connaissance de quelconque financement qui pourrait affecter l'objectivité de cette étude.

Conflit d'intérêts : L'auteur ne signale aucun conflit d'intérêts.

Pour citer cet article : LAOUANE .A & TORRA .M (2025) « Impact des normes IFRS S1 et S2 sur la transparence du reporting de durabilité : une analyse systématique de la littérature », African Scientific Journal « Volume 03, Num 33 » Pp: 1709 – 1728.



DOI : 10.5281/zenodo.18164019

Copyright © 2025 – ASJ



Résumé :

Dans un contexte où la transparence et la responsabilité des entreprises face aux enjeux environnementaux, sociaux et de gouvernance (ESG) deviennent cruciales, la normalisation du reporting ESG s'impose comme un levier stratégique majeur. Dans cette perspective, la présente étude explore le rôle des normes IFRS S1 et S2 dans l'amélioration de la qualité et de la fiabilité des informations ESG. À travers une revue systématique portant sur 35 articles publiés dans des revues internationales indexées Scopus. L'étude met en lumière le potentiel de ces normes à offrir des orientations claires et cohérentes pour le reporting en développement durable et relève également les principaux défis liés à leur application, notamment les divergences d'interprétation entre pays, la préparation insuffisante des entreprises et le manque de données harmonisées. Les résultats offrent ainsi des insights précieux pour les entreprises, les régulateurs et les décideurs, soulignant que les normes IFRS S1 et S2 peuvent constituer un instrument clé pour renforcer la transparence, la comparabilité et la responsabilité du reporting ESG.

Mots clés : Reporting ESG ; IFRS S1 et S2, Transparence, Responsabilité, Développement durable.

Abstract :

In a context characterized by increasing demands for corporate transparency and accountability regarding environmental, social, and governance (ESG) issues, the standardization of ESG reporting has emerged as a major strategic lever. In this context, this study examines the role of IFRS S1 and IFRS S2 standards in enhancing the quality, reliability, and comparability of ESG information disclosed by companies. The study is based on a systematic literature review of 35 articles published in international academic journals indexed in Scopus. The findings highlight the potential of these standards to provide a coherent and structured framework for sustainability reporting, while also identifying key challenges related to their implementation, including cross-country differences in interpretation, uneven levels of corporate preparedness, and the lack of harmonized ESG data. Overall, the results offer valuable insights for companies, regulators, and policymakers, indicating that IFRS S1 and IFRS S2 can serve as key instruments for strengthening the transparency, comparability, and accountability of ESG reporting.

Keywords : ESG reporting ; IFRS S1 and S2 ; transparency ; accountability ; sustainable development.

Introduction

L'harmonisation À l'ère des incertitudes environnementales et des exigences croissantes en matière de responsabilité sociale des entreprises, la transparence et la redevabilité en matière de reporting de développement durable suscitent un intérêt scientifique et institutionnel grandissant. Dans un contexte où les attentes des parties prenantes s'élargissent au-delà des seules performances financières, les entreprises sont désormais appelées à rendre compte de leur impact global, qu'il soit environnemental, social ou lié à la gouvernance (ESG). Cette évolution témoigne d'un changement profond dans la manière dont la performance organisationnelle est perçue et évaluée par l'ensemble de leurs interlocuteurs et partenaires institutionnels.

Dans ce contexte, la question de la fiabilité et de la comparabilité des informations ESG publiées par les entreprises s'impose comme un enjeu majeur. Les divergences dans les pratiques de reporting, la multiplicité des cadres de référence et le manque d'harmonisation ont souvent entraîné une perte de crédibilité et de cohérence des informations divulguées. Pour remédier à ces limites, l'International Sustainability Standards Board (ISSB) a été créé afin d'élaborer un cadre normatif international unifié en matière de reporting de durabilité.

Les nouvelles normes IFRS S1 et IFRS S2, publiées par l'ISSB, constituent une réponse à ces défis. La norme IFRS S1, intitulée Exigences générales pour la publication d'informations relatives à la durabilité, vise à encadrer la communication des informations globales sur la durabilité jugées utiles pour la prise de décision des investisseurs. La norme IFRS S2, quant à elle, intitulée Informations relatives au climat, se concentre spécifiquement sur les risques et opportunités liés au changement climatique. Ensemble, ces deux normes représentent une avancée majeure dans la normalisation du reporting ESG, en garantissant une diffusion plus claire, plus comparable et plus pertinente des informations de durabilité.

L'adoption des IFRS S1 et S2 s'inscrit dans un mouvement global de renforcement de la transparence et de la responsabilité d'entreprise. Elle vise à réduire l'incertitude informationnelle et à favoriser une meilleure intégration des enjeux de durabilité dans les stratégies organisationnelles. Toutefois, la mise en œuvre effective de ces normes pose encore de nombreux défis pratiques, notamment en matière de mesure des impacts, de disponibilité des données, d'alignement avec les systèmes comptables existants et d'interprétation homogène des exigences normatives. Ces difficultés soulignent la nécessité de mieux comprendre le rôle et la portée réels des IFRS S1 et S2 dans la transformation du reporting de durabilité.

Cette étude vise à identifier les avantages, les limites et les conditions de mise en œuvre de ces normes dans différents contextes sectoriels et géographiques. Elle cherche également à

comprendre comment leur adoption peut contribuer à renforcer la crédibilité, la cohérence et la pertinence des informations ESG publiées par les entreprises. Plus précisément, cette recherche s'articule autour de deux questions principales :

1. Quelles sont les tendances actuelles de la recherche scientifique sur le rôle des normes IFRS S1 et S2 dans l'amélioration de la transparence et de la responsabilité des informations ESG, en termes de thèmes, de contextes d'étude et de méthodologies ?

2. Quelles sont les perspectives de recherche futures concernant l'application de ces normes et leur contribution à la qualité du reporting de durabilité ?

La contribution de cette étude est double. D'une part, elle vise à combler une lacune dans la littérature sur l'intégration des normes IFRS dans le champ du reporting ESG, en se concentrant sur deux cadres récents encore peu explorés. D'autre part, elle ambitionne d'offrir un éclairage pratique aux entreprises, aux régulateurs et aux décideurs publics sur les facteurs clés de succès et les défis associés à la mise en œuvre des IFRS S1 et S2.

Notre étude s'articule en plusieurs sections complémentaires. Elle s'ouvre sur une introduction générale qui pose le cadre et les objectifs de la recherche, suivie d'une revue de la littérature présentant les principaux travaux antérieurs et les fondements théoriques mobilisés. Nous exposons ensuite la méthodologie adoptée, avant de détailler et d'analyser les résultats obtenus. Enfin, nous proposons des recommandations issues de ces analyses, puis concluons par une synthèse générale mettant en évidence les principaux apports de l'étude, ses limites et les perspectives de recherche futures.

1. Revue de littérature

1.1. IFRS S1 et IFRS S2 : Concepts et portée d'application

Les Normes internationales d'information financière (IFRS) constituent un référentiel mondial visant à assurer la transparence, la comparabilité et la fiabilité des rapports financiers. Dans cette continuité, l'International Sustainability Standards Board (ISSB), placé sous l'égide de la Fondation IFRS, a introduit deux cadres complémentaires : IFRS S1 et IFRS S2, entrés en vigueur en janvier 2024. Leur finalité est d'uniformiser la communication des informations de durabilité, en intégrant les dimensions environnementales, sociales et de gouvernance (ESG) dans le reporting d'entreprise.

La norme IFRS S1, intitulée Exigences générales pour la publication d'informations relatives à la durabilité, établit les principes directeurs du reporting durable. Elle impose aux entités de publier toute information liée aux risques et opportunités de durabilité susceptibles d'influencer leurs flux de trésorerie, leur accès au financement ou leur coût du capital, qu'il s'agisse d'un horizon à court, moyen ou long terme. L'objectif est d'offrir aux investisseurs et autres

utilisateurs des états financiers une vision claire de la résilience et des perspectives économiques de l'entreprise face aux enjeux de durabilité.

La norme IFRS S2, consacrée aux informations climatiques, se focalise sur l'impact du changement climatique sur la performance et la stratégie des organisations. Elle requiert la divulgation d'éléments relatifs aux émissions de gaz à effet de serre (GES), aux plans de réduction et aux méthodes d'évaluation utilisées, conformément au Greenhouse Gas Protocol. Les entreprises doivent préciser les données, hypothèses et techniques employées pour mesurer leurs émissions, ainsi que toute modification méthodologique pertinente.

La mise en œuvre de l'IFRS S2 conduit également à la publication d'indicateurs clés, notamment les émissions absolues de GES et, pour les institutions financières telles que les banques, sociétés de gestion d'actifs et compagnies d'assurance, les émissions financées. Bien que des lignes directrices sectorielles soient proposées, seule la déclaration des émissions financées revêt un caractère obligatoire.

Ensemble, les IFRS S1 et S2 instaurent un cadre cohérent et intégré reliant la performance extra-financière aux indicateurs économiques traditionnels. Elles contribuent ainsi à renforcer la crédibilité du reporting de durabilité, à soutenir la prise de décision éclairée des parties prenantes et à promouvoir une responsabilité accrue des organisations face aux défis du développement durable.

1.2. Transparence et responsabilité dans la divulgation des données ESG

Dans le cadre du reporting financier contemporain, la transparence et la responsabilité en matière d'informations ESG se sont imposées comme des enjeux stratégiques majeurs pour les entreprises. Les nouvelles normes IFRS S1 et S2 jouent à cet égard un rôle déterminant, en instaurant un cadre harmonisé et rigoureux destiné à garantir la fiabilité, la comparabilité et la clarté des informations publiées. Ce dispositif vise à offrir aux parties prenantes une vision fidèle et complète de l'engagement d'une entreprise envers le développement durable et la gestion des risques liés à la durabilité.

La transparence se traduit par la communication d'informations pertinentes, vérifiables et aisément accessibles au public, permettant une meilleure compréhension de la stratégie et des performances ESG de l'entreprise. Quant à la responsabilité, elle suppose que les organisations reconnaissent et assument pleinement les conséquences de leurs activités sur les plans environnementaux, social et de gouvernance, en intégrant ces dimensions dans leur processus décisionnel et leur modèle de création de valeur à long terme.

Le reporting d'entreprise constitue aujourd'hui un levier essentiel de responsabilisation des acteurs économiques, en les incitant à évaluer et à communiquer l'impact de leurs activités sur

les dimensions environnementales, sociales et de gouvernance (ESG). Il ne s'agit plus seulement pour les entreprises de publier des données relatives à leurs performances ESG, mais également de démontrer la manière dont elles assument la responsabilité de leurs externalités et mettent en œuvre des actions concrètes pour améliorer leurs pratiques.

Dans cette perspective, le reporting s'apparente à un mécanisme de reddition de comptes, à travers lequel les dirigeants rendent compte non seulement de leur performance financière, mais aussi de leur contribution au développement durable. Traditionnellement, cette responsabilité s'exerçait principalement à l'égard des actionnaires, soucieux de la préservation et de la croissance de leur capital. L'information financière constituait alors le principal outil d'évaluation, retraçant l'évolution du patrimoine de l'entreprise depuis sa création jusqu'à aujourd'hui (Pratama et al., 2024). Toutefois, l'émergence du reporting ESG élargit cette logique de responsabilisation en intégrant de nouvelles parties prenantes et en reconnaissant la valeur des impacts extra-financiers dans la performance globale de l'entreprise.

La transparence renvoie à l'étendue et à la qualité des informations que les entreprises mettent à la disposition du public, ainsi qu'à leur capacité à assumer la responsabilité de leurs impacts sur la société et l'environnement. Dans le cadre du reporting ESG, elle ne se limite pas à une simple divulgation de données, mais implique une visibilité organisationnelle interne permettant une compréhension intégrée des enjeux environnementaux, sociaux, économiques, juridiques et technologiques. Selon Siaw et al. (2024), cette visibilité intra-organisationnelle est indispensable, car la gestion simultanée de ces dimensions exige une coordination transversale et une gouvernance cohérente à l'échelle de l'entreprise.

Dans cette optique, les normes IFRS S1 et S2 jouent un rôle déterminant en instaurant un cadre standardisé et structuré destiné à garantir la clarté, la comparabilité et la fiabilité des informations publiées. Elles contribuent ainsi à renforcer la crédibilité du reporting de durabilité et à offrir une représentation fidèle de l'engagement des entreprises en matière de performance ESG.

Par ailleurs, la mise en œuvre de politiques de durabilité efficaces suppose l'adoption d'outils de divulgation robustes et harmonisés, capables d'assurer la cohérence et la pertinence des données communiquées. Comme le soulignent Caputo et Fasiello (2024), une telle approche est essentielle pour traduire la performance ESG d'une entreprise de manière structurée et compréhensible, tout en facilitant l'évaluation de sa contribution réelle aux objectifs de développement durable.

1.3. Relation entre les normes IFRS S1, IFRS S2 et la divulgation ESG

Les normes IFRS S1 et IFRS S2 occupent une place centrale dans le cadre du reporting de durabilité, en raison de leur étroite connexion avec la divulgation des informations environnementales, sociales et de gouvernance (ESG). Ces deux référentiels, édictés par l'International Sustainability Standards Board (ISSB), ont pour finalité d'améliorer la qualité, la cohérence et la comparabilité des rapports de durabilité publiés par les entreprises (Simorangkir & Shauki, 2024). Leur adoption vise à instaurer un langage commun permettant aux acteurs économiques et financiers d'évaluer plus précisément la performance extra-financière des organisations et d'intégrer ces éléments dans leurs décisions d'investissement (Kusuma & Gani, 2024).

En alignant les pratiques de divulgation ESG sur les exigences des normes IFRS S1 et S2, les entreprises disposent désormais d'un cadre méthodologique unifié favorisant la production d'informations fiables, pertinentes et vérifiables. Ce cadre les incite à communiquer de manière systématique sur leurs politiques de durabilité, leurs stratégies d'atténuation des risques climatiques, ainsi que sur les impacts potentiels de leurs activités sur la création de valeur à long terme.

Plus spécifiquement, la norme IFRS S1 établit les principes généraux de communication des informations relatives à la durabilité, tandis que la norme IFRS S2 se concentre sur la divulgation des risques et opportunités liés au climat. L'application conjointe de ces deux normes contribue ainsi à renforcer la transparence organisationnelle, la responsabilité des entreprises et la confiance des parties prenantes. Elle constitue également un levier essentiel pour une allocation plus efficiente du capital, en favorisant la prise en compte des enjeux ESG dans les stratégies financières et de gouvernance.

l., 2016).

2. Méthodologie de recherche

Dans le cadre de cette étude, la méthodologie adoptée pour examiner le rôle des normes IFRS S1 et IFRS S2 dans le renforcement de la transparence et de la responsabilité des informations environnementales, sociales et de gouvernance (ESG) repose sur une revue systématique de la littérature (Systematic Literature Review – SLR). Cette approche a été privilégiée en raison de sa capacité à identifier, évaluer et synthétiser de manière rigoureuse et objective les connaissances existantes sur un sujet donné, en s'appuyant sur des travaux scientifiques antérieurs validés par la communauté académique.

La démarche SLR a été structurée selon plusieurs étapes successives : la recherche documentaire, la sélection des articles, l'extraction des données, puis l'analyse et la synthèse des résultats.

La première phase, consacrée à la recherche documentaire, a été menée à partir de bases de données universitaires reconnues pour leur fiabilité et leur portée internationale, notamment Scopus, qui regroupe des publications issues de plateformes telles que Emerald Insight, SpringerLink, Wiley Online Library, ScienceDirect et EBSCOhost. La recherche s'est concentrée sur les études portant sur l'application des normes IFRS S1 et S2 et leur influence sur la qualité et la pertinence des divulgations ESG. Les principaux mots-clés utilisés ont été : « IFRS S1 », « IFRS S2 », « ESG transparency », et « ESG accountability ».

Les critères d'inclusion ont retenu uniquement les articles publiés dans des revues scientifiques à comité de lecture indexées dans Scopus, appartenant à la catégorie Business, Management and Accounting. Les études devaient être rédigées en anglais afin d'assurer une standardisation linguistique et une comparabilité des résultats. Par ailleurs, aucune restriction temporelle n'a été imposée, dans le but de couvrir l'ensemble des travaux pertinents, depuis les premières réflexions sur la durabilité jusqu'à l'introduction récente des IFRS S1 et S2, afin de dégager une perspective évolutive du champ de recherche.

La deuxième étape, celle de la sélection des articles, a consisté à appliquer des critères de filtrage plus précis fondés sur la pertinence thématique, la qualité méthodologique et la valeur ajoutée scientifique des études retenues. Les publications présentant une méthodologie insuffisante, des données non vérifiables ou une faible contribution théorique ont été écartées. Une fois le corpus final établi, la troisième étape, consacrée à l'extraction des données, a permis de recueillir les informations essentielles relatives à chaque étude, notamment : les objectifs de recherche, la méthodologie employée (type de recherche, méthodes d'analyse et techniques statistiques), les principaux résultats empiriques et les conclusions relatives à l'application des IFRS S1 et S2 dans la communication ESG. Les données ont ensuite été synthétisées dans un tableau comparatif, facilitant l'identification des convergences et divergences entre les différentes contributions.

Enfin, la quatrième étape a porté sur l'analyse et la synthèse des résultats obtenus. Cette phase a visé à mettre en évidence les tendances majeures, les consensus et les lacunes identifiés dans la littérature. L'objectif était de dresser un cadre interprétatif global du rôle des IFRS S1 et S2 dans la promotion d'un reporting durable plus transparent, cohérent et responsable. Les résultats de cette synthèse permettront non seulement d'évaluer l'impact effectif de la mise en œuvre des deux normes sur la qualité des divulgations ESG des entreprises cotées à l'échelle mondiale,

mais également de formuler des recommandations destinées à orienter l'élaboration de politiques de reporting plus rigoureuses, susceptibles de renforcer la confiance des parties prenantes et la crédibilité des informations extra-financières.

Le Tableau 1 synthétise les résultats d'une recherche bibliographique systématique menée sur la base de données Scopus, en utilisant quatre ensembles de mots-clés ciblés : « IFRS S1 », « IFRS S2 », « ESG transparency » et « ESG accountability ». Cette recherche initiale a permis d'identifier 721 publications issues de diverses catégories de revues et de différents formats d'articles, reflétant la diversité des contributions scientifiques sur le sujet. La phase suivante a consisté à appliquer des critères d'inclusion rigoureux, afin de filtrer les études selon leur pertinence thématique, la qualité méthodologique et leur apport conceptuel ou empirique à la compréhension du rôle des normes IFRS S1 et S2 dans l'amélioration de la transparence et de la responsabilité des informations ESG.

Tableau N°1 : Les études examinant le rôle des IFRS S1 et S2 dans l'amélioration de la transparence et de la responsabilité des informations ESG

Mot-clé	Article dans Scopus
IFRS S1	15
IFRS S2	10
Transparence en matière d'ESG	526
Responsabilité en matière d'ESG	178
Total	729

Source : Élaboré par les auteurs

Le Tableau 2 présente les résultats issus de l'application de critères d'inclusion plus sélectifs, aboutissant à la sélection de 35 articles publiés dans 27 revues scientifiques indexées Scopus, réparties entre le premier et le quatrième quartile (Q1–Q4). Cette sélection reflète une approche méthodologique rigoureuse visant à retenir les travaux les plus pertinents et les plus robustes sur le plan scientifique.

Il ressort de cette analyse que la majorité des publications traitant du rôle des normes IFRS S1 et IFRS S2 dans l'amélioration de la transparence et de la responsabilité des informations ESG proviennent du Journal of Sustainable Finance and Investment, une revue de référence classée Q1 et dotée d'un indice h de 35, témoignant de son influence académique et de sa reconnaissance internationale dans le domaine de la finance durable et du reporting extra-financier.

Tableau N°2 : Revues et indexation Scopus sélectionnés dans le processus d'inclusion des données

Journal	Classement	Nombre d'articles
Accounting Education	Q1	1
Accounting, Auditing and Accountability Journal	Q1	1
Agricultural and Resource Economics	Q3	1
Asia Pacific Journal of Management	Q1	1
Business Strategy and the Environment	Q1	2
California Management Review	Q1	1
Chinese Management Studies	Q2	1
Corporate Social Responsibility and Environmental Management	Q1	1
Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice	Q4	1
International Journal of Operations and Production Management	Q1	1
International Journal of Production Economics	Q1	2
Journal of Cleaner Production	Q1	3
Journal of Financial Reporting and Accounting	Q2	1
Journal of Governance and Regulation	Q4	1
Journal of Operations Management	Q1	1
Journal of Risk and Financial Management	Q2	1
Journal of Sustainable Finance and Investment	Q1	4
Management Decision	Q1	2
Problems and Perspectives in Management	Q3	1
Review of Accounting Studies	Q1	1
Spanish Journal of Finance and Accounting	Q3	1
Social Responsibility Journal	Q1	1
Strategic Management Journal	Q1	1
Sustainability Accounting, Management and Policy Journal	Q1	2
Utilities Policy	Q1	1
Theoretical Accounting Books	Q4	1
Total		35

Source : Élaboré par les auteurs

3. Résultats et discussion

De plus, Après avoir suivi les quatre étapes méthodologiques de cette revue systématique de la littérature — à savoir la recherche documentaire, la sélection des articles, l'extraction des données et l'analyse synthétique — le corpus final comprend 35 articles. Le nombre de citations de ces publications varie considérablement, allant des travaux très influents tels que Cheng et al. (2014), avec 2018 citations, à des articles encore non cités, illustrant la diversité d'impact et de reconnaissance académique dans ce domaine. Le Tableau 3 présente ces articles en associant leurs caractéristiques principales avec le corpus sélectionné.

Le Tableau 4 synthétise les méthodes de recherche employées dans ces publications. L'analyse documentaire et archivistique constitue la méthode dominante, représentant 49 % des études. Les approches analytiques et basées sur des entretiens représentent 14 %, les études de cas ou sur le terrain 9 %, tandis que les enquêtes et autres méthodes quantitatives couvrent 6 % et les travaux de simulation seulement 3 %. Cette répartition reflète une prédominance de l'analyse

documentaire, traduisant le stade encore émergent de l'investigation empirique sur les normes IFRS S1 et S2 et leur rôle dans la communication ESG.

L'évolution temporelle des publications montre un intérêt croissant pour le sujet : seulement 2 articles publiés avant 2015, un nombre limité entre 2016 et 2018, un article isolé en 2021 et 12 publications entre 2022 et 2024, reflétant la montée récente de l'attention portée aux normes IFRS S1 et S2 et aux pratiques de reporting ESG. Cette tendance temporelle suggère que le champ est en phase d'émergence, nécessitant davantage d'investigations empiriques pour consolider les fondements théoriques et pratiques.

L'analyse thématique met en lumière plusieurs constats majeurs. Concernant la formation comptable et l'intégration du développement durable, Khosa et al. (2024) révèlent des lacunes significatives, notamment l'insuffisante intégration des enjeux climatiques dans la formation des professionnels de la comptabilité. Ce résultat corrobore les travaux de Siaw et al. (2024), qui soulignent que la complexité des informations ESG nécessite une compétence multidimensionnelle pour garantir la qualité, la fiabilité et la pertinence des rapports.

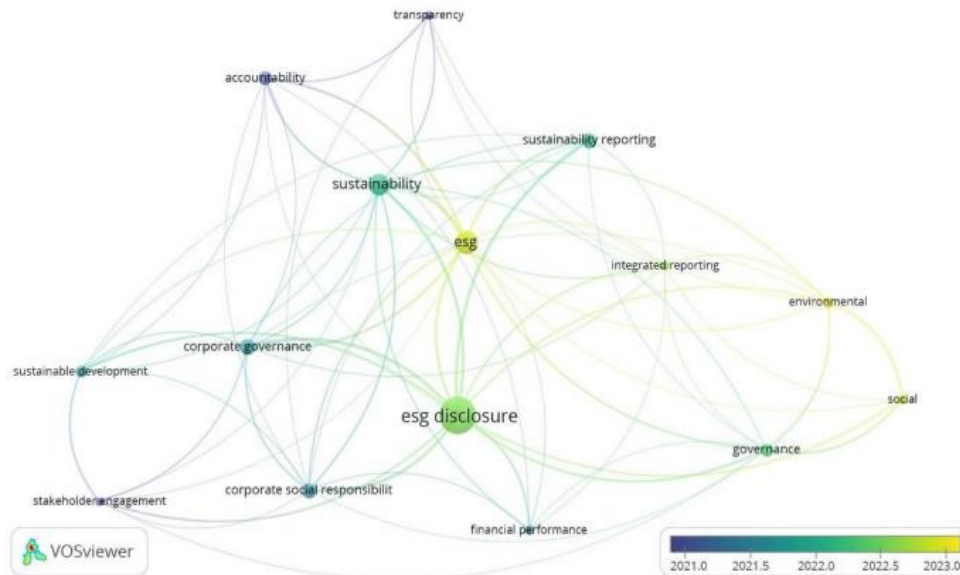
En matière de transparence ESG, Wu et al. (2024) démontrent que la communication des informations ESG peut réduire l'effet « coup de fouet » dans la chaîne d'approvisionnement, particulièrement lorsqu'elle est accompagnée d'outils numériques et de signaux fiables. Par ailleurs, Moalla et Dammak (2023) mettent en évidence le rôle crucial de la qualité de l'audit : une exposition médiatique élevée incite les entreprises à adopter des audits plus rigoureux, favorisant ainsi une divulgation plus complète et crédible des informations ESG. Ces résultats confirment que la transparence ne dépend pas uniquement des normes publiées, mais également de l'environnement institutionnel et médiatique dans lequel opèrent les entreprises.

Pour ce qui est de la responsabilisation ESG, Andreoli et al. (2024) soulignent que le manque de normes harmonisées pour mesurer l'impact, la prolifération de pratiques d'impact washing et le décalage d'intérêts entre parties prenantes peuvent générer des risques juridiques et réputationnels importants. Ces observations rejoignent celles de Simorangkir et Shauki (2024), qui plaident pour l'établissement de standards uniformes afin de renforcer la confiance des investisseurs et de clarifier les obligations des entreprises en matière de responsabilité sociale et environnementale.

La cartographie des 35 publications, réalisée à l'aide de VOSviewer (Fig. 1), indique que, sur la dernière décennie, la majorité des recherches se concentre sur la divulgation des informations ESG, tandis que les études centrées spécifiquement sur la transparence et la responsabilisation restent limitées, comme le montre la faible densité du groupe violet sur la carte. Les normes

IFRS S1 et S2 ne sont pas encore visibles dans cette cartographie, ce qui reflète leur caractère récent et l'absence d'études empiriques étendues.

Figure N°1 : Cartographie des résultats de recherches antérieures sur le site Web Scopus



Source : VOSviewer

Ces constats ouvrent plusieurs perspectives de recherche. Il apparaît essentiel d'examiner la mise en œuvre et l'efficacité des IFRS S1 et S2 dans différents contextes nationaux, notamment dans des pays comme le Maroc, où ces normes sont entrées en vigueur en janvier 2008 et demeurent encore facultatives pour le reporting ESG. Une telle investigation pourrait fournir des éléments cruciaux pour comprendre comment ces standards influencent la transparence, la responsabilisation et la qualité des informations ESG, identifier les obstacles à leur adoption et proposer des recommandations pour un reporting durable plus harmonisé et fiable.

Tableau 3. Articles sélectionnés après le processus de réconciliation

Auteur	Titre	Cité
Hollande (2011)	Un cadre conceptuel pour les changements dans la gestion des fonds et la responsabilité par rapport aux questions ESG	10
Cuesta & Valor (2013)	Évaluation des informations environnementales, sociales et de gouvernance publiées par les sociétés cotées espagnoles	33
Cheng et al.,(2014)	Responsabilité sociale des entreprises et accès au financement	2018
Tamimi & Sebastianelli (2017)	Transparence parmi les entreprises du S&P 500 : une analyse des scores de divulgation ESG	265

Rietz Du (2018)	Information vs connaissance : responsabilité des entreprises en matière d'environnement, de société et de gouvernance	25
Lambooy et al.,(2018)	Biodiversité et capital naturel : l'influence des investisseurs sur les rapports et la performance des entreprises	13
Wardle & Mills (2018)	Transparence et divulgation : les cadres politiques améliorent-ils la réputation des centres financiers ?	0
López-Arceiz et al.,(2018)	Le rôle de la gouvernance d'entreprise et de la transparence dans la génération de performance financière dans les entreprises socialement responsables	24
Elshahoubi et al.,(2019)	Défis liés à la conformité aux mécanismes de gouvernance d'entreprise et à la responsabilité dans les marchés émergents : données des sociétés cotées en bourse en Libye	2
Gualandris et al.,(2021)	L'association entre la structure de la chaîne d'approvisionnement et la transparence : une étude empirique à grande échelle	91
Makarenko et al.,(2022)	Transparence des entreprises agricoles : justification de l'investissement responsable pour une meilleure prise de décision en matière de développement durable	5
Garst et al.,(2022)	L'évaluation de la matérialité est un art, pas une science : Sélection des thèmes ESG pour les rapports de développement durable	28
Borralho et al.,(2022)	Impacts de la divulgation environnementale, sociale et de gouvernance sur la gestion des bénéfices : entreprises familiales et non familiales	38
Bhimavarapu et al.,(2022)	L'impact de la transparence et de la divulgation sur la valorisation de l'entreprise dépend-il de l'ESG ?	7
Tilba (2022)	Apparence ou contenu des rapports de responsabilité sociétale et ESG ? Les défis de la traduction de l'engagement en résultats concrets	7
Dworczak (2022)	Rapports financiers et ESG en période d'incertitude	7
Dong et al.,(2023)	Quand les entreprises fournissent-elles les emplois qu'elles promettent en échange des aides d'État ?	0

Gerged et al., (2023)	Comment la transparence des initiatives mondiales en matière de développement durable influence-t-elle la valeur des entreprises ? Analyses des pays anglo-américains	20
Reid et Castka (2023)	L'impact de la télédétection sur la surveillance et la notification	7
Moalla et Dammak (2023)	La couverture médiatique et la qualité de l'audit des entreprises américaines affectent-elles leur transparence ESG ?	3
Makarenko et al.,(2023)	Transparence des entreprises énergétiques : vers la compétitivité et la progression vers l'ODD	3
Venturelli et al.,(2023)	Responsabilité en matière de biodiversité dans les services des eaux : une étude de cas	19
Xia et al.,(2023)	Faire le bien en faisant le bien : débarrasser la boîte noire de la responsabilité sociale des entreprises	4
Khosa et al.,(2024)	Programmes d'études en comptabilité et durabilité liée au climat : données probantes des universités australiennes et néo-zélandaises	1
Zhao et Wang (2024)	Qui se soucie de la performance environnementale, sociale et de gouvernance ? Entreprises familiales et non familiales	0
Cerquetti et al.,(2024)	Mesurer la durabilité des musées dans le cadre de la théorie institutionnelle : une analyse de contenu basée sur un dictionnaire des musées nationaux français et britanniques.	1
Makarenko et al.,(2024)	Transparence en matière de durabilité dans les fonds souverains : approche comparative et étude de cas	0
Wu et al.,(2024)	Atténuer l'effet coup de fouet grâce à la transparence ESG de la chaîne d'approvisionnement : rôles de la numérisation et de la force du signal	0
Liu et al.,(2024)	Légitimité et transparence dans les chaînes d'approvisionnement dyadiques : l'intensité de la concurrence est-elle importante ?	0
Zhang et al.,(2024)	Les préoccupations d'équité sont-elles importantes pour la prise de décision ESG ?	0

Bai et al.,(2024)	Culture d'entreprise et performance ESG : données empiriques en Chine	21
Du et Nik Azman (2024)	L'impact de la performance ESG sur la prise de risque des entreprises en Chine	0
Millar et Slack (2024)	Réponses des investisseurs mondiaux aux projets de normes de durabilité et de changement climatique du Conseil des normes internationales de durabilité	0

Source : Élaboré par les auteurs

Tableau 4. Répartition de la fréquence des articles en fonction des méthodes de recherche

Research Method	Years				Total	Total (%)
	< 2015	2016 - 2018	2019-2021	2022-2024		
Archival	2	2	1	12	17	49%
Survey	0	1	0	1	2	6%
Analytic	0	0	0	5	5	14%
Case/Field Study	0	0	0	3	3	9%
Interview	1	2	1	1	5	14%
Simulation	0	0	0	1	1	3%
Other	0	0	0	2	2	6%
Total	3	5	2	25	35	100%

Source : SPSS 24

Conclusion

Cette étude visait à examiner le rôle des normes IFRS S1 et S2 dans l'amélioration de la transparence et de la responsabilité des informations ESG. À travers une revue systématique de la littérature, elle a montré que ces normes présentent un potentiel significatif pour renforcer la qualité et la cohérence du reporting en matière de développement durable, en offrant aux entreprises des orientations claires pour produire des rapports ESG à la fois transparents et responsables, favorisant ainsi une meilleure prise de décision par les parties prenantes.

Les résultats de cette recherche soulignent l'importance cruciale de la transparence et de la responsabilisation dans la publication des informations ESG. Ces dimensions sont essentielles pour consolider la confiance des investisseurs et du grand public dans l'engagement des entreprises en matière de développement durable. L'application des normes IFRS S1 et S2 permet aux organisations de démontrer concrètement leur engagement ESG et de renforcer la crédibilité et la légitimité de leurs pratiques auprès des parties prenantes.

Cependant, cette étude met également en évidence plusieurs défis associés à la mise en œuvre de ces normes. Ceux-ci incluent les divergences d'interprétation selon les juridictions, l'insuffisance de préparation des entreprises pour se conformer aux nouvelles exigences, l'absence de données et de méthodologies standardisées pour mesurer et rendre compte des impacts sociaux et environnementaux, ainsi que les ressources et compétences limitées nécessaires pour appliquer efficacement ces standards.

La présente recherche comporte certaines limites méthodologiques. Elle repose exclusivement sur une revue de la littérature et ne s'appuie pas sur des données empiriques, ce qui peut restreindre la généralisation des résultats. De plus, l'analyse est limitée aux articles publiés dans des revues internationales indexées, introduisant un possible biais de sélection. Enfin, l'étude n'évalue pas directement l'impact de la mise en œuvre des normes IFRS S1 et S2 sur la performance financière des entreprises, ce qui constitue un axe potentiel pour des recherches futures.

Malgré ces limites, cette étude apporte des contributions théoriques et pratiques significatives. D'un point de vue théorique, elle enrichit la compréhension du rôle des normes IFRS S1 et S2 dans la structuration et la fiabilisation des informations ESG. Sur le plan pratique, elle fournit des pistes pour l'élaboration de politiques, de recommandations et de meilleures pratiques en matière de reporting durable, tout en soulignant la nécessité de renforcer la préparation des entreprises et d'harmoniser les méthodologies de mesure et de communication des impacts ESG.

Enfin, les résultats de cette étude ouvrent la voie à des recherches futures visant à explorer l'efficacité de la mise en œuvre des normes IFRS S1 et S2 dans différents contextes nationaux et sectoriels, ainsi que leur influence sur la performance financière et non financière des entreprises, afin de consolider la crédibilité et la pertinence du reporting ESG à l'échelle mondiale.

BIBLIOGRAPHIE

- Andreoli, C., Cremasco, C., Falivena, C., & Brunelli, S. (2024). *Les litiges ESG et leur impact : Identifier et gérer les causes à travers des modèles de responsabilité stratégique. Décision de gestion*. <https://doi.org/10.1108/MD-10-2023-2008>
- Bai, F., Shang, M., & Huang, Y. (2024). *Corporate culture and ESG performance : Empirical evidence from China*. *Journal of Cleaner Production*, 437, 140732. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.140732>
- Bhimavarapu, V. M., Rastogi, S., Gupte, R., Pinto, G., & Shingade, S. (2022). *Does transparency and information disclosure affect firm valuation through ESG criteria? Journal of Risk and Financial Management*, 15(9). <https://doi.org/10.3390/jrfm15090410>
- Borrvalho, J. M., Hernández-Linares, R., Gallardo-Vázquez, D., & Choban de Sousa Paiva, I. (2022). *Impact de la divulgation ESG sur la gestion des résultats : Entreprises familiales versus non familiales*. *Journal of Cleaner Production*, 379. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.134603>
- Caputo, F., & Fasiello, R. (2024). *Environmental, social, and governance (ESG) reporting in the utilities sector: Research paths and policy directions*. *Utilities Policy*, 91. <https://doi.org/10.1016/j.jup.2024.101847>
- Cerquetti, M., Sardanelli, D., & Ferrara, C. (2024). *Mesurer la durabilité dans les musées à travers la théorie institutionnelle : Analyse de contenu des rapports annuels des musées nationaux français et britanniques*. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 31(3), 2260–2276. <https://doi.org/10.1002/csr.2689>
- Cheng, B., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2014). *Corporate social responsibility and access to finance*. *Strategic Management Review*, 35(1), 1–23.
- Cuesta, M. de la, & Valor, C. (2013). *Évaluation des informations environnementales, sociales et de gouvernance dans les entreprises cotées espagnoles*. *Social Responsibility Journal*, 9(2), 220–240. <https://doi.org/10.1108/SRJ-08-2011-0065>
- Dong, Q., Raghunandan, A., & Rajgopal, S. (2023). *When do firms deliver promised employment in exchange for state subsidies? Accounting Studies Review*. <https://doi.org/10.1007/s11142-023-09804-6>
- Du, L., & Nik Azman, N. H. (2024). *The impact of ESG performance on corporate risk-taking: Evidence from China*. *Journal of Sustainable Finance and Investment*. <https://doi.org/10.1080/20430795.2024.2366179>
- Dworczak, B. Z. (2022). *Reporting financier et ESG en période d'incertitude*. *Zeszyty Teoretyczne Rachunkowosci*, 46(4), 161–180.

- Elshahoubi, I., Eltraiki, F., Jaballa, J., & Bazina, E. (2019). *La conformité à la gouvernance d'entreprise et les défis de la responsabilité dans les marchés émergents : Cas des sociétés libyennes cotées*. *Journal of Governance and Regulation*, 8(3), 24–41. https://doi.org/10.22495/jgr_v8_i3_p2
- Garst, J., Maas, K., & Suijs, J. (2022). *Materiality assessment is an art, not a science: Selecting ESG topics for sustainability reporting*. *California Management Review*, 65(1), 64–90. <https://doi.org/10.1177/00081256221120692>
- Gerged, A. M., Salem, R., & Beddewela, E. (2023). *How transparency in global sustainability initiatives affects firm value: Insights from Anglo-American countries*. *Business Strategy and the Environment*, 32(7), 4519–4547. <https://doi.org/10.1002/bse.3379>
- Gualandris, J., Longoni, A., Luzzini, D., & Pagell, M. (2021). *Structure et transparence de la chaîne d'approvisionnement : Une étude empirique à grande échelle*. *Journal of Operations Management*, 67(7), 803–827. <https://doi.org/10.1002/joom.1150>
- Holland, J. (2011). *A conceptual framework for evolving fund management and ESG accountability*. *Journal of Sustainable Finance and Investment*, 1(2), 159–177. <https://doi.org/10.1080/20430795.2011.582328>
- Khosa, A., Pandey, R., & Wilkin, C. (2024). *Accounting programs and climate sustainability: Evidence from Australian and New Zealand universities*. *Accounting Education*, 1–23. <https://doi.org/10.1080/09639284.2024.2376739>
- Kusuma, K. N., & Gani, L. (2024). *Mise en œuvre mondiale des nouvelles normes de reporting de durabilité*. *International Journal of Economics, Finance and Accounting*, 5(3), 943–954.
- Lambooy, T. E., Maas, K. E. H., Foort, S. V. 't, & Van Tilburg, R. (2018). *Biodiversity and natural capital: Investor influence on corporate communication and performance*. *Journal of Sustainable Finance and Investment*, 8(2), 158–184. <https://doi.org/10.1080/20430795.2017.1409524>
- Liu, F., Chen, Z., Fang, M., Xiao, S., & Shi, Y. (2024). *Legitimacy and transparency in dyadic supply chains: Does competition intensity matter?* *International Journal of Production Economics*, 277, 109397. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2024.109397>
- Makarenko, I., Brin, P., Belgibayeva, A., Orlov, I., & Oleksich, Z. (2023). *La transparence des entreprises dans le secteur de l'énergie : Vers la compétitivité et la réalisation de l'ODD 7*. *Problems and Perspectives in Management*, 21(2), 603–618. [https://doi.org/10.21511/ppm.21\(2\).2023.55](https://doi.org/10.21511/ppm.21(2).2023.55)
- Makarenko, I., Cavagnetto, S., Kozmenko, O., Kozmenko, S., & Bilan, Y. (2024). *Sustainability transparency in sovereign wealth funds: Case study and benchmarking*

- approach. Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*, 2(55), 424–439. <https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.55.2024.4392>
- Millar, J., & Slack, R. (2024). *International investor responses to proposed sustainability standards: Points of consensus and divergence. Accounting, Auditing & Sustainability Policy Journal*, 15(3), 573–604. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-03-2023-0128>
- Moalla, M., & Dammak, S. (2023). *La couverture médiatique et la qualité de l’audit : effets sur la transparence ESG des entreprises américaines. Journal of Financial Reporting and Accounting*. <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2022-0353>
- Pratama, A., Dewi, N., Sofia, P., Muhammad, K., & Megawati, L. R. (2024). *Sustainable reporting ecosystem and implementation of recent sustainability standards. Journal of Ecohumanism*, 3(4), 3101–3168. <https://doi.org/10.62754/joe.v3i4.3830>
- Reid, J., & Castka, P. (2023). *Impact de la télédétection sur le suivi et le reporting : étude de cas des systèmes de conformité. Journal of Cleaner Production*, 393, 136331. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136331>
- Rietz Du, S. (2018). *Information vs knowledge: Corporate responsibility in environmental and social governance. Audit and Accountability Journal*, 31(2), 586–607. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-01-2013-1198>
- Schiehll, E., & Kolahgar, S. (2024). *Common ownership and investor-focused disclosure: Evidence of financial materiality in ESG. Business Strategy and the Environment*, May, 1–19. <https://doi.org/10.1002/bse.4002>
- Siaw, C. A., Ali, W., & Lim, W. M. (2024). *Renforcer la transparence des entreprises : Divulgarion ESG sur les sites web et visibilité des firmes. PEARL Conference Proceedings*.
- Simorangkir, R. R. J., & Shauki, E. R. (2024). *Implementation of recent sustainability standards for corporate reporting: Case of PT PLN (Persero). Electronic Journal of Accounting*, 34(7), 1877–1894. <https://doi.org/10.24843/EJA.2024.v34.i07.p18>
- Tamimi, N., & Sebastianelli, R. (2017). *Transparence au sein des entreprises du S&P 500 : analyse des scores de divulgation ESG. Decision Management*, 55(8), 1660–1680. <https://doi.org/10.1108/MD-01-2017-0018>
- Tilba, A. (2022). *Appearance or substance in ESG reporting? Translating “engagement” into tangible sustainability outcomes. Accounting, Management & Policy Journal*, 13(5), 1015–1032. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-03-2021-0091>
- Venturelli, A., Ligorio, L., & de Nuccio, E. (2023). *Responsabilité en matière de biodiversité dans les services d’eau : une étude de cas. Utilities Policy*, 81, 101495. <https://doi.org/10.1016/j.jup.2023.101495>

- Wardle, M., & Mills, S. (2018). *Transparency and disclosure: Do policy frameworks improve financial center reputation?* *Journal of Sustainable Finance and Investment*, 8(4), 323–328. <https://doi.org/10.1080/20430795.2018.1485380>
- Wu, L., Wang, M., Kumar, A., & Choi, T. M. (2024). *Réduire l'effet coup de fouet dans les chaînes d'approvisionnement grâce à la transparence ESG : rôles de la numérisation et de la force du signal.* *International Journal of Operations & Production Management*, 44(9), 1707–1731. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-08-2023-0667>
- Xia, L., Li, Z., Wei, J., & Gao, S. (2023). *Doing well by doing good: Decoding the corporate social responsibility black box.* *Asia Pacific Journal of Management*, 1601–1631. <https://doi.org/10.1007/s10490-023-09878-5>
- Zhang, M., Yang, W., Zhao, Z., Wang, S., & Huang, G. Q. (2024). *L'importance de l'équité dans la prise de décision ESG : les interactions stratégiques favorisent des chaînes d'approvisionnement durables via le jumeau numérique.* *International Journal of Production Economics*, 276, 109370. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2024.109370>
- Zhao, J., & Wang, X. (2024). *Who cares about ESG performance? Family vs non-family firms.* *Chinese Management Studies*. <https://doi.org/10.1108/CMS-03-2024-0133>